

Chojnice, dnia ..... r.

**Sąd Rejonowy w Chojnicach**

**III Wydział Rodziny i  
Nieletnich ul.** ul. Młyńska  
30, 89-600 Chojnice

**Wnioskodawczyni: Joanna Kowalik**

Nr PESEL: .....  
ul. Sportowa 2, 89-600  
Chojnice *reprezentowana*  
*Andrzeja Kowalskiego*  
Kancelaria Adwokacka ul.  
Nowotki 7 89-600 Chojnice

**Uczestnik: Kamil Kowalik**

Nr PESEL: .....  
ul. Rokossowskiego 15  
89-600 Chojnice

**WNIOSEK o zmianę wyroku rozwodowego w części dotyczącej  
władzy rodzicielskiej**

Działając jako pełnomocnik wnioskodawczyni Joanny Kowalik, załączając udzielone mi pełnomocnictwo, na podstawie art. 106 k.r.o. oraz art. 111 § 1 k.r.o. **wnoszę o:**

1. Zmianę wyroku Sąd Okręgowy w Słupsku w I Wydziale Cywilnym z dnia ..... r. w sprawie I C ..... w punkcie II poprzez pozbawienie władzy rodzicielskiej Kamila Kowalik nad małoletnią Leną Kowalik, urodzoną ..... r. w Chojnicach;
2. Zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;;
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego wniosku na okoliczność ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, opisanych w jego treści;
4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania wnioskodawczyni Anny Nowak na okoliczność ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, tj.:
  - nieutrzymywania przez uczestnika kontaktów z małoletnią córką,

- unikania przez uczestnika dobrowolnej realizacji obowiązku alimentacyjnego i dopuszczenia się na szkodę małoletniej córki przestępstwa niealimentacji,
- niewykazywania przez uczestnika zainteresowania małoletnią córką i faktycznego nieuczestniczenia w jej życiu, a także wynikającej z tego niemożności realizacji elementów władzy rodzicielskiej, o których zgodnie z treścią wyroku rozwodowego winien współdecydować uczestnik;

5. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:

a. **Tadeusza Kowalskiego** (na adres: .....),

b. **Zofii Kowalskiej** (na adres: .....),

wszystkich na okoliczność ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, tj.:

- nieutrzymywania przez uczestnika kontaktów z małoletnią córką,
- unikania przez uczestnika dobrowolnej realizacji obowiązku alimentacyjnego i dopuszczenia się na szkodę małoletniej córki przestępstwa niealimentacji,
- niewykazywania przez uczestnika zainteresowania małoletnią córką i faktycznego nieuczestniczenia w jej życiu, a także wynikającej z tego niemożności realizacji elementów władzy rodzicielskiej, o których zgodnie z treścią wyroku rozwodowego winien współdecydować uczestnik.

W wykonaniu obowiązku określonego w **art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c.** oświadczam, że strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ na obecnym etapie wnioskodawczyni nie jest zainteresowana polubownym rozwiązaniem sporu.

## **UZASADNIENIE**

Małoletnia Lena Kowalik, urodzona ..... r. w Chojnicach jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania, zawartego dnia ..... r. w Chojnicach i zarejestrowanego w Urzędzie Stanu Cywilnego w Chojnicach pod numerem ....., a rozwiązanego przez rozwód z winy uczestnika postępowania Kamila Kowalik wyrokiem Sądu Okręgowego w Słusku z dnia ..... r. w sprawie I C .....

### **Dowód:**

1) odpis skrócony aktu małżeństwa wnioskodawczyni i uczestnika

2) odpis zupełny aktu urodzenia małoletniej Marii Nowak

3) odpis wyroku rozwodowego w sprawie I C .....

W punkcie II wyroku rozwodowego Sąd ograniczył uczestnikowi wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dziecka związanych z wykształceniem i sposobem leczenia. W punkcie III wyroku Sąd ustalił udział uczestnika postępowania w kosztach utrzymania i wychowania małoletniej córki Leny Kowalik na kwotę po 800 zł, płatną do rąk matki małoletniej do 10. dnia każdego miesiąca z góry. Ponadto w punkcie IV wyroku Sąd uregulował kontakty uczestnika postępowania z małoletnią córką, ustalając, iż uczestnik będzie miał prawo spędzać z córką, w miejscu jej zamieszkania i w obecności jej matki, każdą I i III niedzielę miesiąca w godzinach od 10:00 do 14:00.

**Dowód:**

-odpis wyroku rozwodowego w sprawie I C .....

Uczestnik postępowania nie interesuje się małoletnią córką, nie uczestniczy w żaden sposób w jej życiu i nie współdecyduje o jej istotnych sprawach, jak nakazywał to wyrok rozwodowy w punkcie II. Nie spotyka się z nią, nie podejmuje nawet prób kontaktu telefonicznego za pośrednictwem matki małoletniej. Co więcej, uczestnik postępowania nie realizuje obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej, ustalonego w punkcie III wyroku rozwodowego. Egzekucja prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chojnicach Konrada Janika pod sygn. akt KMP ..... jest bezskuteczna; zadłużenie uczestnika postępowania z tytułu alimentów według stanu z dnia ..... r. wynosiło .....

**Dowód:**

1. zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji alimentów
2. zaświadczenie o dokonanych wpłatach za ..... rok
3. przesłuchanie wnioskodawcy

W związku z narażeniem małoletniej córki Leny Kowalik na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia ..... r. w sprawie II K ..... uczestnik postępowania został uznany za winnego tego, że: *„W okresie od ..... roku do ..... roku w Chojnicach uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniej córki Leny Kowalik, określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia ..... roku w sprawie ..... na kwotę 800 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekracza równowartość 3 świadczeń okresowych, przez co naraził wymienioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych”*, i za ten czyn, zakwalifikowany jako przestępstwo z art. 209 § 1 i 1a k.k. wymierzono mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, nakazując mu w czasie odbywania kary wykonywanie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Pomimo skazania, uczestnik postępowania do chwili obecnej nie realizuje obowiązku alimentacyjnego.

**Dowód:**

1. odpis wyroku w sprawie II K .....

## 2. przesłuchanie wnioskodawczyni

Ponadto uczestnik postępowania dopuścił się także przestępstwa na szkodę matki małoletniej w osobie wnioskodawczyni, w okresie od ..... r. do ..... r. w Chojnicach uporczywie nękał ją poprzez wykonywanie połączeń telefonicznych, przesyłanie SMS-ów, nachodzenie w miejscu zamieszkania i w miejscu pracy, wyzywanie słowami wulgarnymi oraz śledzenie, co wywołało u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszyło jej prywatność. Za ten czyn, zakwalifikowany z art. 190a § 1 k.k., prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia ..... r. w sprawie II K ..... Kamila Kowalik został skazany na karę 1 roku ograniczenia wolności poprzez wykonywanie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

### **Dowód:**

1. odpis wyroku w sprawie II K .....
2. przesłuchanie wnioskodawczyni

W chwili obecnej uczestnik postępowania nie interesuje się życiem córki, jak wynika z powyższego nie przejawia nawet zainteresowania zapewnieniem jej środków utrzymania. Dla małoletniej jest w istocie człowiekiem obcym, nieznanym. W świetle powyższego oczywisty jest fakt, iż uczestnik nie dopełnił swojego rodzicielskiego obowiązku, jakim jest opieka i wychowanie dziecka. Od kilku lat z własnej woli uczestnik w żaden sposób nie uczestniczy w życiu córki, nie interesuje się jej rozwojem. Ponadto uczestnik postępowania dopuścił się na rzecz córki przestępstwa umyślnego o wysokim stopniu społecznej szkodliwości.

Zgodnie z art. 106 k.r.o.: *„Jeżeli wymaga tego dobro dziecka, sąd opiekuńczy może zmienić orzeczenie o władzy rodzicielskiej i sposobie jej wykonywania zawarte w wyroku orzekającym rozwód, separację bądź unieważnienie małżeństwa, albo ustalającym pochodzenie dziecka.”* Zgodnie natomiast z art. 111 § 1 k.r.o.: *„Jeżeli władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody albo jeżeli rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub w sposób rażący zaniedbują swe obowiązki względem dziecka, sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej. Pozbawienie władzy rodzicielskiej może być orzeczone także w stosunku do jednego z rodziców.”*

W realiach niniejszej sprawy niewątpliwie dobro małoletniej Marii Nowak wymaga zmiany orzeczenia o władzy rodzicielskiej zawartego w wyroku rozwodowym Sądu

Okręgowego w Chojnicach z dnia ..... w sprawie I C ..... poprzez pozbawienie uczestnika postępowania władzy rodzicielskiej nad małoletniej. Zaistniała bowiem jedna z przesłanek zawartych w przepisie art. 111 § 1 k.r.o. Uczestnik postępowania, a ojciec małoletniej w sposób rażący zaniedbuje swe obowiązki względem dziecka: nie realizuje obowiązku alimentacyjnego, nie wykonuje uregulowanych w wyroku rozwodowym kontaktów (a ich utrzymywanie jest zarówno prawem, jak i obowiązkiem). Władza rodzicielska została uczestnikowi w wyroku rozwodowym ograniczona do

współdecydowania o istotnych sprawach dziecka związanych z wykształceniem i sposobem leczenia. Tymczasem uczestnik nie wypełnia ciężących na nim w tym zakresie obowiązków, nie przejawia najmniejszego tym zainteresowania, będąc faktycznie nieobecnym w życiu córki. Uczestnik nie wykonuje żadnych obowiązków względem dziecka, co gorsza, niewykonywanie podstawowego obowiązku rodzica, jakim jest dostarczanie środków utrzymania urosło do rozmiarów przestępstwa z art. 209 § 1 i 1a k.k.

Pojęcie rażącego zaniedbywania przez rodziców obowiązków wynikających z władzy rodzicielskiej wyjaśnił Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 19 czerwca 1997 r. w sprawie III CKN 122/97 (LEX nr 1402785), stwierdzając, że w przepisie art. 111 § 1 k.r.o. chodzi o zaniedbania poważne lub zaniedbania o mniejszej wadze, lecz nacechowane nasileniem złej woli, uporczywością i niepoprawnością (cyt. za: G. Jędrejek, *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2019). W tym samym postanowieniu Sąd Najwyższy stwierdził, że: *„Pozbawienie władzy rodzicielskiej to najsurowszy środek ingerencji sądu, który można zastosować dopiero wówczas, gdy stosowane dotychczas łagodniejsze środki okazały się nieskuteczne lub gdy w okolicznościach danego wypadku jest oczywiste, że stosowanie łagodniejszych środków jest niecelowe.”* Jak z kolei wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2000 r. w sprawie III CKN 834/99: *„Nadużywanie alkoholu, uprawianie przestępczego procederu i **uchylanie się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka** są wystarczającą przyczyną pozbawienia władzy rodzicielskiej na podstawie art. 111 § 1 k.r.o.”* (LEX nr 51565).

W przedmiotowej sprawie zachodzi konieczność pozbawienia uczestnika postępowania władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką, łagodniejszy bowiem środek – ograniczenie władzy rodzicielskiej – okazał się nieskuteczny dla zabezpieczenia sytuacji prawnej małoletniej. Postawa uczestnika, niewykonywającego nawet wąskiego, pozostawionego mu wycinka władzy rodzicielskiej, powoduje, że dla dobra małoletniej Marii Nowak niezbędne jest powierzenie całości atrybutów władzy rodzicielskiej wyłącznie matce, jako jednemu z rodziców, który gwarantuje jej prawidłowe wykonywanie.

W świetle powyższego złożenie niniejszego wniosku jest konieczne i uzasadnione.

*Tut. Sąd jest Sądem właściwym miejscowo i rzeczowo zgodnie z art. 568 k.p.c. i art. 569 § 1 k.p.c. – jako Sąd miejsca zamieszkania małoletniej, tj. osoby, której postępowanie ma dotyczyć.*

*Opłata stała od przedmiotowego wniosku w kwocie 100 zł wynikająca z art. 37 pkt 2 ustawy z 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach została uiszczona przelewem na rachunek bankowy Sądu.*

adw. Andrzej Kowalski

**Załącznik:**

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. potwierdzenie uiszczenia przelewem opłaty od wniosku w kwocie 100 zł
3. odpis skrócony aktu małżeństwa wnioskodawczyni i uczestnika
4. odpis zupełny aktu urodzenia małoletniej Leny Kowalik
5. odpis wyroku rozwodowego w sprawie I C .....
6. zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji alimentów
7. zaświadczenie o dokonanych wpłatach za ..... rok
8. odpis wyroku w sprawie II K .....
9. odpis wyroku w sprawie II K .....
10. odpis wniosku i załączników